

CRITERIOS DE AVALIACIÓN

HISTORIA DA FILOSOFÍA (cód. 04)

A cualificación máxima de 10 puntos distribuirase así:

1ª parte → **3 puntos** distribuídos consonte os seguintes criterios e proporcións:

— Contextualización xeral. **1,5 puntos**
— Cuestión específica de contextualización..... **1,5 puntos**

- Trátase de avaliar **a comprensión epocal** do/da alumno/a. (Isto non inclúe a mera mención de anécdotas).
- Os 1,5 puntos de nota máxima atribuídos á "contextualización xeral" corresponderían ao hipotético –ben que improbable– caso dun/dunha alumno/a que non contestando propiamente á cuestión específica de contextualización que se lle formula amose coñecementos consistentes sobre a época na que se sitúa o autor.
- A correcta resposta á cuestión específica de contextualización que se lle formula comportará inevitablemente coñecementos proporcionados de "contextualización xeral".

2ª parte → **5 puntos** distribuídos consonte os seguintes criterios:

- Trátase de avaliar **os coñecementos sobre o autor** centrándose na **cuestión temática formulada** e, en relación con esta, a **comprensión do texto**.

3ª parte → **2 puntos** distribuídos consonte os seguintes criterios e proporcións:

— Cuestión transversal..... **2 puntos**
— Comentario persoal **[0,5 ptos.]**

- Trátase de avaliar **a capacidade do/da alumno/a** para situar a cuestión temática no **horizonte global da historia da filosofía**.
- A cuestión relacional debe ser avaliada de de 0 a 2 puntos.
- Hai que contar coa posibilidade de que un/unha alumno/a poida introducir algún atinado comentario persoal que poña en evidencia a súa comprensión. Os comentarios persoais que a/a alumno/a poida eventualmente facer se son pertinentes e atinados poden ser avaliados ata 0,5 puntos. Isto é: no hipotético –ben que improbable– caso dun/dunha alumno/a que non sendo capaz de establecer unha relación nos termos nos que se lle require, introduce comentarios pertinentes e atinados outorgaríaselle **0,5 puntos**.

Todas estas cualificacións **presupoñen que** estamos diante dunha composición unitaria, sintáctica e retoricamente ben estruturada, escrita con pulcritude, respectando escrupulosamente a normativa ortográfica que corresponda, usando o léxico adecuado e poñendo en evidencia unha boa comprensión dos conceptos concernidos.

Os defectos en todos estes aspectos poden ser **penalizados** con **ata 3 puntos**:

Defectos na composición:	perda de ata 1 punto
Incorrección ortográfica e/ou gramatical:	perda de ata 1 punto
Pobreza léxica e insuficiencia no manexo dos conceptos:	perda de ata 1 punto

- Entre os “defectos de composición” débese penalizar o recurso abusivo a esquemas e cadros que claramente pretendan substituír a exposición verbal, respectando, claro está, aqueles esquemas ou cadros que, sen eludir a redacción, estean oportunamente introducidos como complementos desta.
- O carácter unitario da exposición non se desprende da mera ausencia de compartimentación, senón que se refire á efectiva estruturación unitaria. En todo caso, a mera fragmentación do exame deberá ser penalizada cun mínimo de 0,5 puntos.
- No tocante á corrección ortográfica e gramatical debemos ser tolerantes cos erros eventuais atribuíbles ás circunstancias propias dun exame. Tamén podemos interpretar con benevolencia erros particulares e reiterativos (incorreccións ortográficas limitadas en tal ou cal vocábulo, construción defectuosa de tal ou cal estrutura gramatical). Temos, iso si, que prestar atención ao teor xeral do exercicio, sobre todo á combinación de reiteración e diversidade nas incorreccións ortográficas, revelando grave descoñecemento e/ou desidia, así como a incapacidade para manter un nivel xeral de corrección gramatical. Penalizarase con contundencia aqueles exames nos que predomine o anacoluto.
- No que atinxe ao uso do léxico e mais á comprensión conceptual debemos de ser rigorosos con aqueles termos e conceptos que resulten esenciais para a comprensión do texto e das cuestións formuladas, así como para a correcta elaboración das respostas. Debemos penalizar os defectos expresivos que denoten carencias discursivas graves dentro do nivel esixible para unha persoa que aspire a acceder á universidade (que é do que se trata).